

# **Lausunto Vaasan hallinto-oikeudelle Vantaan ympäristölautakunnan ympäristölupapäätöksessä tehtyyn valitukseen/ Lemminkäinen Infra Oy, louhinta ja murskaus, Luhtaanmäki**

SSK/MRA

Vantaan ympäristölautakunta on kokouksessaan 27.4.2009 § 82 päättänyt olla myöntämättä Lemminkäinen Infra Oy:lle ympäristölupaa kiviaineksen louhintaan ja murskaukseen Luhtaanmäessä. Lemminkäinen Infra Oy on jättänyt päätöstä koskevan valituksen 2.6.2009.

Valituksesta on kuulutettu 22.6. - 31.7.2009 Vantaan kaupungin julkisten kuulutusten ilmoitustaululla ja ilmoitettu asianosaisille ja lausunnon antajille mahdollisen vastineen antamista varten. Valituksesta on annettu viisi vastinetta.

## **Ympäristölautakunta 24.8.2009**

### **vs. ympäristöjohtajan esitys:**

Päätetään antaa seuraava lausunto Vaasan hallinto-oikeudelle Lemminkäinen Infra Oy:n valitukseen:

Ympäristölautakunta on päätöksessään tuonut esiin ne seikat, joilla kielteinen ratkaisu on ollut perusteltu eikä ympäristölupaa voitu myöntää. Lemminkäinen Infra Oy ei ole valituksessaan tuonut esille lisätietoja tai konkreettisia toimenpiteitä kielteisen päätöksen perusteiden kumoamiseksi.

Lemminkäinen Infra Oy:n valituksen perusteluihin vastataan yksityiskohtaisesti seuraavasti.

#### **1. Alueen kaavatilanne**

Alue on yleiskaavassa maa- ja metsätalousvaltaista aluetta. Kaupunkisuunnittelulautakunnan lausunnossa todetaan, että alueella on otettava huomioon yhdyskuntarakenteelliset ja liikenteelliset edellytykset uusien rakentamisalueiden toteutumiselle tulevaisuudessa. Valituksessaan Lemminkäinen Infra Oy toteaa, että hakemuksen mukainen ottotoiminta ei vaikeuta kaavan toteuttamista.

Vantaan yleiskaavaa on vastikään uudistettu eikä valituksenalaisen alueen käyttötarkoitusta muutettu aiemmasta yleiskaavasta. Vain alueen itäpuolella kaavaan tehtiin pienehkö aluevaraus teollisuudelle. Tulevaisuuden maankäyttö, johon kaavoituslautakunta viittaa, on vielä avoin. Mikäli alue louhittaisiin nyt jo ennalta määrättyyn tasoon, voisi tämä ennemminkin vaikeuttaa alueen tai ympäristön mahdollista tulevaa, maa- ja metsätaloudesta poikkeavaa käyttötarkoitusta. Lautakunta viittaa myös luparatkaisun perusteluissa olevaan ympäristönsuojelulain 6 §:n 2 momenttiin. Toimintaa ei voida pitää soveliaana ottaen huomioon alueen ja sen ympäristön nykyinen ja tuleva, oikeusvaikutteisessa kaavassa osoitettu käyttötarkoitus ja aluetta koskevat kaavamääräykset.

#### **2. Pohjavesi**

Alue ei ole pohjavesialuetta eikä Vantaan ympäristökeskuksenkaan tiedossa ole, että alueella olisi lähteitä. Lähimmät talousvesikaivot ovat asuinkiinteistöillä noin 300 metrin päässä. Lemminkäinen Infra Oy viittaa valituksessaan, että pohjaveden korkeutta ja laatua seurataan pohjaveden seurantaohjelman mukaisesti. Mitään seurantaohjelmaa ei ole esitetty hakemuksen eikä valituksenkaan yhteydessä. Pohjaveden seurantaohjelma olisi kuitenkin voitu hyväksyä myöhemminkin ennen toiminnan aloittamista.

Syväojan omakotiyhdistys ry sekä neljän lähinaapureina olevien kiinteistön omistajat ovat liittäneet valituksesta antamaansa vastineeseen Vantaanjoen ja Helsingin seudun vesiensuojeluyhdistys ry:n lausunnon Luhtaanmäen - Syväojan pohjavesiolosuhteista ja suunnitellun toiminnan mahdollisista pohjavesivaikutuksista.

Lautakunta ei luparatkaisussaan katsonut, että talousvesikaivot olisivat luvan myöntämisen este, sillä louhittavalla alueella ei ole kallioperän heikkousvyöhykkeitä, jotka olisivat suorassa yhteydessä lähimpiin kaivoihin. Asiaa selventämäksi on liitteenä Geotieto-palveluista tulostettu kartta kallioperän heikkousvyöhykkeistä.

### 3. Puronotko

Suunnitelman mukaan puronotko jäisi louhinta-alueen ulkopuolelle. Pelkän puroalueen pois jättäminen ei kuitenkaan ole riittävä toimenpide purovarren arvokkaan kasvillisuuden säilyttämiseksi. Suojavyöhykkeen tulisi olla huomattavasti laajempi ja sittenkin olisi vaikea estää pölyleijuman laskeutumista purokasvillisuuden päälle.

### 4. Lamminsuon luonnonsuojelualue

Lautakunnan päätöksessä ei viitattu Lamminsuon luonnonsuojelualueeseen kielteisen päätöksen perusteluna, eikä pitänyt tätä esteenä luvan myöntämiselle.

### 5. Luontoselvitykset ja yleiskaavan luo-alue

Lemminkäinen Infra Oy teetti kesällä 2007 alueelta luontoselvityksen. Selvityksessä löydettiin luonnon monimuotoisuudelle tärkeitä alueita, jotka suositeltiin jätettäväksi ottoalueen ulkopuolelle. Alun perin suunniteltua louhinta-aluetta pienennettiin hieman luontoselvityksen perusteella. Osa tärkeistä kohteista tulisi kuitenkin jäämään alueen sisälle, kuten kaksi lehmuryhmää ja ottamisalueen keskiosassa oleva kalliojyrkäne, taikka tuhoutumaan muuten toiminnan seurauksena kuten itäreunalla sijaitseva lehtokasvillisuuden alue.

Valituksen mukaan toiminta ei heikennä luo-alueelle johtavaa ekologista käytävää ja luo-alueelle yhtenäisesti johtava käytävä kulkee louhittavan alueen länsipuolella olevaa kallioaluetta ja puropainannetta pitkin.

Louhinta tulisi, toisin kuin valituksessa väitetään, katkaisemaan ekologisen yhteyden luo-alueelle etelästä, sillä purolaakson viereen jäisi vain kapea kaistale, joka lisäksi on maastoltaan erilaista kuin luo-alue ja louhittava alue. Ympäristölautakunta on todennut perusteluissaan myös, että alueella

on kasvillisuuden perusteella arvioiden todennäköisesti vuonna 2008 määriteltyjen Suomen uhanalaisten luontotyyppien mukaisia kohteita, joita ei ole selvitetty. Myöskään alueen lahoppulajistoa ei ole selvitetty muuten kuin muutaman koloissa pesivän lintulajien osalta. Lahoppuusta riippuvaista uhanalaista kääpä- ja kovakuoriaislajistoa ei ole tutkittu edes esiselvitysluonteisesti, vaikka Länsi-Vantaan metsäalueet on mm. yleiskaavan laatimisen yhteydessä tehdyissä luontoselvityksissä todettu tässä suhteessa arvokkaiksi. Lemminkäinen Infra Oy:n mielestä vuonna 2007 tehty luontoselvitys on riittävä.

## 6. Liito-oravat ja EU:n lintudirektiivin lajit

Valituksessa todetaan, viitaten hakijan teettämään luontoselvitykseen, että alueella ei ole havaittu liito-oravia eikä niille sopivia elinympäristöjä.

Liito-oravien esiintymisestä on ollut ristiriitaista tietoa. Hakijan teettämän selvityksen mukaan havaintoja ei ollut, mutta lähialueiden asukkaiden mukaan liito-oravia on alueella ollut jo kymmeniä vuosia. Liito-oravien jätöksiä havaitsi myös Suomen luonnonsuojeluliiton luontokartoittaja Keijo Savola jo yhdellä 22.5.2009 tekemällään käynnillä. Liito-orava kuuluu EY:n luontodirektiiviin liitteessä IV a mainittuihin lajeihin, joiden lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on kielletty. Muistio Savolan liito-oravahavainnoista on Syväojan omakotiyhdistys ry:n sekä neljän lähinaapureina olevien kiinteistön omistajien vastineen liitteenä.

Lautakunnan päätöksen perusteluissa todetaan, että alueen kalliot ovat potentiaalista EU:n lintudirektiivilajin, kehrääjän, pesimismaastoa. Valituksen mukaan toiminta ei kuitenkaan heikennä kehrääjän reviiriä, sillä kehrääjä vaatii reviirilleen myös avoimia maastoja saalistusalueiksi. Saalistusalueen tulee kuitenkin olla pääosin kasvipeitteinen, että sillä ylipäänsä lentäisi saalistettavaa hyönteisravintoa. Louhinnan aikana ja vuosia sen jälkeenkin alue muistuttaa ekologisesti tarkasteltuna enemmän autiomaata kuin kehrääjälle soveliaista saalistusympäristöä.

## 7. Suojaetäisyydet asutukseen ja logistiikkakeskukseen

Lemminkäinen Infra Oy:n mukaan suositellut suojaetäisyydet täyttyvät, kun lähimmät asuintalot ovat 300-400 metrin päässä louhinta-alueesta ja noin 600 metrin päässä murskauslaitoksesta. Melun- ja pölyntorjuntaan kiinnitetään lisäksi erityistä huomiota.

Lähimmät asuintalot ovat noin 300 metrin päässä ja maastonmuodot huomioon ottaen tätä minimietäisyyttä ei voida pitää riittävänä. Louhittava alue sijaitsee lähimpään asutukseen nähden ylempänä ja melun torjunta tulisi olemaan vaikeaa. Melun taikka pölyn leviämisen estämiseksi ei valittajalla myöskään ole esittää tarkempia suunnitelmia. Alueen koillispuolella, vallitsevien tuulten alapuolella, on autojen logistiikkakeskus. Valituksen perusteluissa ei ole tuotu esiin konkreettista toimenpidettä, miten esimerkiksi estetään pölyn leviäminen porauspaikalta taikka varastokasoista logistiikkakeskuksen suuntaan, kun tuuli on lounaasta.

Edellä mainituin ja valituksenalaisen päätöksen perusteluin Lemminkäinen Infra Oy:n valitus tulee hylätä ja lautakunnan päätös pysyy voimassa.

**Päätös:**

Päätettiin antaa päätösesityksen mukainen lausunto Vaasan hallinto-oikeudelle.

Tämä pykälä tarkastettiin kokouksessa.

Täytäntöönpano: Ote ja asiapaperit Vaasan hallinto-oikeudelle

(ympäristötarkastaja Maarit Rantataro, puh. 09 8392 6075, 0400 458 017)