



HELSINGIN HALLINTO-OIKEUDELLE

ASIA Vastine Lemminkäinen Infra Oy:n valitukseen Vantaan kaupungin ympäristö-
lautakunnan hylkäävästä päätöksestä 27.4.2009 § 81, jolla on hylätty valittajan
maa-ainesten ottamista koskeva lupahakemus. Helsingin hallinto-oikeuden
diaarinumero 03519/09/5404.

VASTINEEN ANTAJAT

Syväojan omakotiyhdistys Ry. sekä seuraavat hakemuksen / valituksen kohtee-
na olevan alueen lähinaapureina olevat kiinteistönomistajat:

A) Syväojan alue (hankkeesta pohjoiseen)

- 1) Laaksonen, Jan ja Hannele, tila 5:150
- 2) Savolainen, Jorma ja Susanna, tila 5:21
- 3) Malmberg, Nina ja Sundberg, Niko, tila 5:26

B) Mäkimartin asuinalue (hankkeesta etelään)

- 1) Ikävalko, Matti ja Raija, tila 11:1 (lähin häiriytyvä kohde)

Kartta Syväojan sekä Mäkimartin asuinalueen sijoittumisesta suhteessa louhin-
tahankkeeseen sekä lista alueen pientalokiinteistöistä ja niiden omistajista liit-
teenä 1.

ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

Asianajaja Juha Sario Asianajotoimisto Ympäristölaki Oy, Pohjoinen Makasiinikatu 6 A 8, PL 208, 00131 Helsinki, puh. 09 - 2511 1620, fax. 09 - 2511 1621.

VALITTAJA / LUVAN HAKIJA

Lemminkäinen Infra Oy, Esterinportti 2, 00240 Helsinki.

VASTINEEN ANTAJIEN ASIANOSAISASEMASTA

Syväojan omakotiyhdistys Ry on aivan valituksenalaisen hankkeen naapurissa sijaitsevan (ks. liitteenä oleva kartta) omakotialueen asukkaiden muodostama yhdistys, jonka tarkoituksena on MAL 20.1 §:n mukaisesti tämän alueen ”asuin-ympäristön viihtyisyyden edistäminen”, joten yhdistys on mainitun lainkohdan mukaisesti asianosainen tässä valitusasiassa. Lisäksi yksityiset kiinteistönomistajat ovat hankkeen merkittävien haitallisten vaikutusten vuoksi KuntaL 92.1 §:n (viittaus MAL 20.1 §) mukaisia suoranaisia asianosaisia tässä asiassa.

Koska olemme edellä selostetuain tavoin asianosaisia, katsomme, että voimme antaa vastineemme Lemminkäinen Infra Oy:n valituksesta, vaikka meiltä ei sitä erikseen ole pyydetty.

VASTINE JA VAATIMUKSET

1) Vastineenamme Lemminkäinen Infra Oy:n valitukseen toteamme, ettei siinä ole esitetty mitään sellaisia seikkoja, jotka antaisivat aihetta muuttaa valituksenalaista Vantaan ympäristölautakunnan päätöstä, joten valitus tulee kokonaisuudessaan hylätä MAL 3 §:n sekä LSL 49 §:n nojalla.

2) Lisäksi vaadimme, että meille tästä vastineesta aiheutuneet edunvalvontakulut tulee määrätä HLKL 74 §:n nojalla Lemminkäinen Infra Oy:n korvattavaksi täy-

simääräisesti laillisine korkoineen. Kuluerittely esitetään täydennyksenä myöhemmin.

PERUSTELUT

Aluksi viittamme perusteluina ympäristölautakunnalle lupakäsittelyn yhteydessä antamiimme lausuntoihin 23.5.2008 ja 7.1.2009. Erityisesti viittamme kuitenkin valituksen hylkäysvaatimuksemme perusteluina lupaviranomaisen eli Vantaan ympäristölautakunnan päätöksen mielestämme hyvin yksityiskohtaisiin ja kattaviin perusteluihin. Edelleen viittaamme vielä perusteluina Vantaan kaupungin ympäristökeskuksen Helsingin hallinto-oikeudelle Lemminkäinen Infra Oy:n valituksen johdosta antamaan lausuntoon 11.8.2009.

Edellä selostetuissa asiakirjoissa eli lähinnä Vantaan kaupungin ympäristölautakunnan valituksenalaisessa päätöksessä samoin kuin ympäristökeskuksen lausunnossa 11.8.2009 on käsitelty mielestämme kattavasti muita MAL 3 §:n mukaisia valittajan hakemuksen hylkäysperusteita, mutta hankkeen vaikutukset pinta- ja pohjavesiin on jätetty mielestämme liian vähäiselle huomiolle. Eli käsittelemme seuraavassa sitä kysymystä, että hakemus ja valitus tulee hylätä erityisesti myös MAL 3 §:n 1. momentin 4 –kohdan perusteella, jonka mukaisesti maa-ainesten ottaminen on kielletty siten, että siitä voi aiheutua ”*tärkeän tai muun vedenhankintakäyttöön soveltuvan pohjavesialueen veden laadun tai antoisuuden vaarantuminen, jollei siihen ole saatu vesilain mukaista lupaa.*” Tällaista vesilain mukaista lupaa hakijalla ei ole, joten haitallisten pohjavesivaikutusten riski estää jäljempänä tarkemmin perustelluin tavoin maa-ainestuluvan myöntämisen hakijalle.

Hankkeen vaikutukset pinta- ja pohjavesiin

Haluammekin tässä vastineessamme aluksi korostaa sitä, että Lemminkäisen valituksessaan esittämä väite siitä, ettei louhos- ja murskaamohankkeen lähistöllä ole talousvesikaivoja on täysin virheellinen. Koko asuinalueemme vedenotto perustuu yksityisiin kaivoihin, koska alueella ei ole kunnallista vesi- ja viemäri-

verkkoa. Olemmekin tästä syystä tilanneet Vantaanjoen ja Helsingin seudun veiensuojeluyhdistys Ry:ltä erityisen asiantuntijalausunnon ”Lausunto Vantaan Luhtaanmäen-Syväojan pohjavesiolosuhteista ja alueelle suunnitellun kallion kiviaineksen louhinta- ja murskaustoiminnan mahdollisista pohjavesivaikutuksista” (päivätty 27.7.2009, liite 2, jälj. pohjavesilausunto).

Tässä hankkimassamme pohjavesilausunnossa on käsitelty hyvin yksityiskohtaisesti alueen pohjavesiolosuhteita ja suunnitellun louhosalueen kallioperän luonnetta sekä paikallistettu suunniteltuun toimintaan liittyviä useita pohjavesiriskejä. Lausunnossa (s. 3 - 4) todetaan, että vaikka Lemminkäisen suunnittelemalettamisaueelle ei sijoitukaan ympäristöhallinnon inventoimia pohjavesialueita, perustuu Syväojan asuinalueen vedenotto edellä todetuin tavoin 39 yksityiseen kaivoon sekä Vantaan Veden yhteen porakaivoon. Valittajan hankkeen vaikutusalueella on myös yksityisten kaivojen varassa toimivia yrityksiä, kuten SE Mäkinen Logistics Oy ja Roopen Automeikki. Täten louhoshankkeen vaikutusalueella on varmuudella pidettävä sellaisena kohteena, jolle voi aiheutua MAL 3.1 §:n 4 – kohdassa tarkoitettu tavoin ”*tärkeän tai muun vedenhankintakäyttöön soveltuvan pohjavesialueen veden laadun tai antoisuuden vaarantumista*” (ks liite 2, s. 4).

Pyytämässämme pohjavesilausunnossa on selvitetty Lemminkäisen hankkeen vaikutusalueella olevan kallioperän laatua ja todettu alueella sijaitsevan useita laajoja heikkousvyöhykkeitä, joissa kallioperä on rikkonaista sekä vettä johtavaa ja joiden kautta ottamisaueen ”*kalliopohjaveden hydrauliset yhteydet voivat ylittää laajallekin alueelle*”. Eli toisin sanoen ottamisaueen kalliopohjavedet ovat yhteydessä laajojen alueiden pohjavesiin samoin kuin alueen luoteisreunalla kulkevaan puroonkin (liite 2, s. 2 -3). Edelleen pohjavesilausunnossa on todettu kallion louhinnan tyypillisesti vaikuttavan pohjavedenkorkeuksiin niitä alentavasti (liite 2, s. 1 -2). Edelleen lausunnossa on todettu, että ”*Louhinnan aikaiset räjäytykset saattavat myös aiheuttaa muutoksia kallion rakosysteemeissä, jolloin veden virtausreitit ja pinnankorkeudet voivat muuttua.*” (liite 2, s. 2).

Pohjavesilausunnossa on siis ensin todettu ottamistoiminnan mahdollinen hydraulinen yhteys alueen kalliopohjaveteen, jonka varassa suuren ihmisjoukon vedenotto yksinomaan on. Sen jälkeen on arvioitu mitä mahdollisia riskitekijöitä

suunnitellun kallion louhinta- ja murskaustoiminnan seurauksena tähän vesitaloudelliseen yhteyteen liittyy. Edellä on jo mainittu louhinnan mahdolliset vaikutukset pohjaveden pinnankorkeuksiin, jolla voi olla hyvinkin kohtalokkaita vaikutuksia pohjavesiesiintymän antoisuuden kannalta. Samoin pohjavesiesiintymän vedenkorkeuksiin ja virtaamiin voi vaikuttaa pölynsidontaan tarvittavan kasteluveden ottaminen ja johtaminen maastoon (liite 2, s. 4) Tämän lisäksi pohjavesilausunnossa pidetään pohjaveden pilaantumisriskiä aiheuttavina tekijöinä louhinnassa käytettävien räjähdysaineiden sisältämien haitta-aineiden kulkeutuminen maastoon, polttonesteiden säilyttämistä louhosalueella sekä pölynsidonnassa käytetyn kalsiumkloridin pääsyä pohjavesiin (liite 2, s. 4-5).

Edellä selostettujen valituksenalaisen kallion louhinta- ja murskaustoimintaan liittyvien ja selvästi tunnistettavien riskien johdosta alueella olisi pitänyt pohjavesilausunnon mukaan tehdä aivan toisella tavalla perusteelliset tutkimukset kallioperän heikkousvyöhykkeiden ja hydraulisten yhteyksien selvittämiseksi sekä muun muassa kalliopohjaveden korkeuden seuranta ottamisalueella ja sen reu navyöhykkeillä olisi tullut aloittaa jo 1 -3 vuotta ennen suunnitellun ottamistoiminnan aloittamista.

Edellä esitetyin perustein Lemminkäisen valituksessaan esittämiä näkemyksiä sen hakemuksen mukaisen hankkeen vaikutuksista tai oikeammin haitattomuudesta pinta- ja pohjavesille on pidettävä lähtökohdiltaan virheellisinä (kaivojen sijainti alueella) ja selvityksiltään täysin puutteellisina.

Yhteenveto ja oikeudenkäyntikulujen korvaaminen

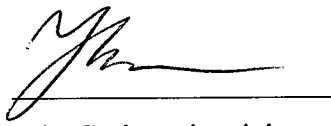
Yhteenvetonamme toteamme, että Lemminkäinen Infra Oy:n valitus tulee kokonaisuudessaan kumota MAL 3.1 §:n samoin kuin LSL 49 §:n nojalla. Hakemus on lisäksi perustunut ilmeisen puutteellisiin selvityksiin valituksenalaisen kallion louhinta- ja murskaushankkeen ympäristövaikutuksista.

Koska valituksenalaisen hankkeen erittäin merkittävät haitalliset vaikutukset kohdistuisivat juuri meidän asuinalueemme kiinteistöille, olisi HLKL 74 §:n tarkoittamin tavoin kohtuutonta, että meidän tulisi pitää tästä vastineesta tai pyy-

tämistämme asiantuntijalausunnoista meille aiheutuneet oikeudenkäyntikulut omana vahinkonamme.

Helsingissä 14. päivänä tammikuuta 2010

Syväojan omakotiyhdistys Ry:n ym. asiamiehenä



Juha Sario, asianajaja
oikeustieteen lisensiaatti
Espoo

LIITTEET:

- Liite 1. Kartta Syväojan pientaloalueesta ja lista alueen kiinteistönomistajista
- Liite 2. Lausunto Vantaan Luhtaanmäen-Syväojan pohjavesiolosuhteista ja alueelle suunnitellun kallion kiviaineksen louhinta- ja murskaustoiminnan mahdollisista pohjavesivaikutuksista; Vantaanjoen ja Helsingin seudun vesiensuojeluyhdistys ry, 27.7.2009.